

ПРИМЕРЫ ОСПАРИВАНИЯ САНКЦИЙ В СУДЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ ЕС (EUROPEAN COURT OF JUSTICE (ECJ))

I. Дела, в которых ЕСJ аннулировал санкции

1. Моаллем Иншуранс Ко. против Совета ЕС (*Moallem Insurance Co v. Council*), 2014¹

Moallem Insurance Co является иранской страховой компанией. В 2010 г. ЕС наложил ряд санкций на Иран в целях воздействия на него для прекращения ядерных разработок.

Заявитель попал в санкционный лист, на основании того, что является основным страховщиком морского флота Ирана. Компания отрицала, что является главным страховщиком и просила исключить ее из санкционного листа.

Главным аргументом заявителя являлось то, что он не является основным страховщиком морского флота Ирана, поэтому основания для включения его в санкционный лист отсутствовали. При этом заявитель также утверждал, что при наложении санкций были нарушены его права на защиту и справедливое слушание, его законные и правомерные ожидания, а также нарушены принципы равенства и недискриминации.

Суд согласился с доводом заявителя о том, что он не является основным страховщиком. При этом суд указал, что при наложении санкций необходимы весомые фактические основания. Однако другой стороной данные основания (тот факт, что заявитель является основным страховщиком) так и не были доказаны. Поэтому суд исключил заявителя из санкционного листа.

2. Мазен Аль Таббаа против Совета ЕС (*Mazen Al-Tabbaa v. Council*), 2014²

Mazen Al-Tabbaa был включен в санкционный список лиц, ответственных за репрессирование населения Сирии, на основании того, что являлся деловым партнером двух лиц, включенных в санкционный список, а также совладельцем компании, занимающейся валютным обменом, которая, по мнению Совета ЕС, «оказывала поддержку политике Центрального Банка Сирии».

Суд на основании аргументов, предоставленных заявителем, доказывающих несостоятельность решения Совета ЕС, исключил его из этого списка, указав при этом, что доводы Совета ЕС являлись «очевидной ошибкой», и *Mazen Al-Tabbaa* на самом деле — миноритарный акционер, а не совладелец вышеуказанной компании, и, более того, никак не является партнером лиц, включенных в санкционный список.

¹ URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=154815&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=378855>.

² URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=154682&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=274052>.

Необходимо также отметить, что суд впервые прояснил тот факт, что лица могут оспаривать повторное включение в санкционный список, несмотря на то, что они не оспаривали первоначальный список.

3. Самир Хассан против Совета ЕС (*Samir Hassan v. Council*), 2014³

Заявителем по делу был *Samir Hassan*, гражданин Сирии.

Так, Совет ЕС принял ряд решений (в период 2011–2012 гг.) об ограничительных мерах против Сирии: ввел эмбарго на поставки оружия, запрет на экспорт оборудования, которое может быть использовано для внутренних репрессий, а также заморозил средства и экономические ресурсы отдельных лиц и организаций, ответственных за жестокие репрессии в отношении гражданского населения Сирии.

Такие ограничения были введены и в отношении *Samir Hassan*. Не согласившись с фактом включения своего имени в санкционный список *Samir Hassan* обратился в Суд справедливости ЕС.

В результате суд согласился с недостаточностью доводов Совета ЕС для включения заявителя в список и исключил из него *Samir Hassan*.

4. Яссин Абдулла Кади против Совета ЕС и других (так называемое дело Кади II) (*Yassin Abdullah Kadi v. Council and other*), 2013⁴

Kadi был включен в санкционный список Совета безопасности ООН после теракта 9/11 без объяснения причин или предоставления каких-либо прав на защиту. Он подал иск, оспаривающий имплементацию Европейским Союзом санкционного списка ООН, однако проиграл дело в первой инстанции.

Основанием для включения *Kadi* в санкционный список, по мнению Совета безопасности ООН, послужила его аффилированность с лицами, связанными с Аль-Каидой: он являлся членом правления *Muwafaq Foundation*, осуществлявшей свою деятельность под началом другой организации, являвшейся предшественником Аль-Каиды; также *Kadi* владел несколькими фирмами в Албании, нанимавшей экстремистов на должности, которые позволяли распоряжаться средствами этих фирм.

Позже, в апелляции, Суд справедливости ЕС исключил его из санкционного списка, критикуя при этом отсутствие должной правовой процедуры на уровне ООН, что способствовало созданию рекомендаций Совету Безопасности ООН.

Впервые суд посчитал, что европейские суды имеют право проверять законность мер ЕС по имплементации решений Совета Безопасности ООН о замораживании активов, и что такая проверка не подрывает верховенство Совета Безопасности.

Кроме того, суд указал на то, что доводы в делах, связанных с санкциями, должны быть «индивидуальными, строго определенными и конкретными», хотя и могут быть выражены в форме предположений. Причины включения тех или иных лиц в санкционные списки должны быть обоснованными и основательными.

³ URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=155070&pageIndex=0&doclang=FR&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=274118>.

⁴ URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=139745&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2813110>.

Также Суд справедливости ЕС впервые отметил, что суд может проверять не только наличие должной процедуры и законных оснований, но также и правильность заявлений, а именно обоснованность аргументов, фактических оснований и доказательств.

II. Дела, в которых ЕСJ не аннулировал санкции

1. Сириан Лебаниз Коммершл Банк САЛ против Совета ЕС (*Syrian Lebanese Commercial Bank SAL v. Council*), 2014⁵

В 2011 г Совет ЕС наложил ряд санкций на Сирию: визовые и экономические ограничения против лиц, способствующих сирийскому режиму. В частности, были заморожены активы таких лиц.

Ливанский банк *Syrian Lebanese* обвинялся в пособничестве сирийскому режиму (в финансировании).

Суд отказал в удовлетворении заявления об аннулировании санкционного листа, указав, что заявитель не доказал, что не является государственным банком или что 84.2% его долей не принадлежат Коммерческому банку Сирии. Наоборот, Заявитель не отрицал, что большая часть его акционерного капитала принадлежит Коммерческому банку Сирии.

Поэтому суд согласился с Советом ЕС в оценке того, что заявитель является лицом, связанным с сирийским режимом. Что касается аргумента заявителя, что, несмотря на участие Коммерческого банка Сирии в его уставном капитале, он остается независимым в действиях и решениях, суд его отверг. Такая доля государства или его учреждения в уставном капитале юридического лица, по мнению суда, является достаточным основанием для того, чтобы включить данное юридическое лицо в санкционный лист.

2. Бушра Аль Ассад против Совета ЕС (*Bouchra Al Assad v. Council*), 2014⁶

Заявитель — *Bouchra Al Assad*, гражданка Сирии, сестра Президента Сирии Башара Аль-Асада, и жена, впоследствии вдова члена сирийского Правительства — Асифа Шауката. Ответчик — Совет ЕС.

Совет ЕС принял ряд решений против сирийских граждан, ответственных за жестокие репрессии в отношении сирийского гражданского населения, ограничив тем самым въезд / транзит таких граждан на / через территорию ЕС, а также заморозив активы, принадлежащие этим гражданам.

Bouchra Al Assad была включена в список указанных ограничений на основании своей причастности к сирийскому режиму и заинтересованности в нем. По этому основанию заявительница обратилась в Суд справедливости ЕС, требуя отменить в отношении нее ограничения, принятые Советом ЕС.

⁵ URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d60195969e6ac746858d59eb99c4cbf8dd.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4OaN8Ne0?text=&docid=147242&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=68172>.

⁶ URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=149061&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=68294>.

Суд посчитал такое основание достаточным, так как *Bouchra Al Assad* не смогла доказать обратное. Совет ЕС обоснованно допускал наличие ее заинтересованности в сирийском режиме.

3. НИОК против Совета ЕС (*NIOC v. Council*), 2014

Заявителем по настоящему делу была Иранская нефтяная компания, работающая в государственном секторе сырой нефти и природного газа (НИОС). Ответчиком — Совет ЕС.

9 июня 2010 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1929 (2010), которая расширила сферу охвата ранее наложенных ограничений и ввела дополнительные ограничительные меры в отношении Исламской Республики Иран.

Вследствие санкций Совета безопасности ООН Совет ЕС также принял ряд актов, посредством которых ограничил деятельность (заморозил активы) некоторых лиц и организаций Исламской Республики Иран, в том числе компании НИОС.

Так, НИОС была включена в санкционный список на основании того, что она принадлежала и управлялась Иранским государством и оказывала ему финансовую поддержку.

НИОС не согласилась с наложенными санкциями и обратилась в Суд, оспаривая соответствующие акты Совета ЕС. Свои требования НИОС мотивировала отсутствием достаточных доказательств и правовых оснований для включения ее в санкционный список. По мнению компании, такой критерий для наложения санкций как «поддержка Иранского правительства» чересчур широк и поэтому незаконен.

Однако Суд не воспринял аргументы истца и признал включение НИОС в санкционный лист законным (Решение от 16 июля 2014 г.⁷).

НИОС подала апелляцию на решение суда первой инстанции. Большая палата Суда справедливости ЕС согласилась с выводами суда первой инстанции и отклонила апелляционную жалобу (Решение от 1 марта 2016 г.)⁸.

Суды указали, что для того, чтобы попасть под санкции против Ирана, лицо (компания) необязательно должно напрямую участвовать в ядерном вооружении Ирана. Санкции могут быть распространены на лицо (компанию), если лицо (компания) способствовало распространению ядерного оружия путем иной поддержки государства, в том числе финансовой.

Таким образом, санкции, наложенные на НИОС Советом ЕС, так и не были сняты.

⁷ URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=155067&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=378855>.

⁸ URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d527bb8250d0c44cbf9324fb818817bc93.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4OchaQe0?text=&docid=174656&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=316411>.