

ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЯЗИ С САНКЦИЯМИ — ПРАКТИКА ИНОСТРАННЫХ СУДОВ

I. Решения иностранных судов, которые признают односторонний отказ от исполнения договора в связи с международными экономическими санкциями незаконным

(1) Великобритания

1. Мелли банк против Холбуд Лтд (*Melli Bank v. Holbud Ltd*), 2013¹

Между *Melli Bank* (кредитором) и *Holbud Ltd.* (заемщик) был заключен Кредитный договор. В 2008 г. за несколько дней до истечения срока действия Кредитного договора ЕС наложил на *Melli Bank* санкции, его активы были заморожены (как на лицо, оказывающее финансовые услуги организациям, причастным к разработке программы по созданию баллистических ракет и ядерного оружия в Иране).

Из-за этого *Holbud Ltd.* отказался исполнять свои обязательства перед *Melli Bank*, утверждая, что обязательства прекращены вследствие невозможности их исполнения («*discharged by frustration*»).

Melli Bank с этим не согласился и обратился в суд. Суд поддержал его доводы. По мнению суда, наложение санкций на сторону договора в данном случае **автоматически не влечет прекращение договора вследствие невозможности исполнения**, так как существуют специальные лицензии, которые могут позволить *Melli Bank* исполнять те или иные обязательства, в частности, осуществлять платежи по конкретным кредитным договорам.

Более того, Министерство финансов уведомило, что собирается разрешить осуществлять операции по кредитным договорам, заключенным до введения санкций. Таким образом, у *Holbud Ltd.* была возможность самому обратиться за выдачей такой лицензии или обратиться к Заявителю, чтобы он в последующем обратился в Министерство финансов, однако он этого не сделал.

2. Исламик Рипаблик оф Иран Шиппинг Лайнс против Стимшип Мьючуал Андеррайтинг Ассосиэйшин (*Islamic Republic of Iran Shipping Lines v. Steamship Mutual Underwriting Association*), 2010 г.²

Между *Islamic Republic of Iran Shipping Lines* (страхователь) и *Steamship Mutual Underwriting Association* (страховщик) был заключен договор страхования. В 2009 г.

¹ URL: <http://sites.herbertsmithfreehills.vutvurevx.com/38/5208/landing-pages/melli-bank-plc-v-holbud-ltd.pdf>.

² URL: <http://www.bailii.org/cgi-bin/markup.cgi?doc=/ew/cases/EWHC/Comm/2010/2661.html&query=Islamic+and+Republic+and+of+and+Iran+and+Shipping+and+Lines+and+v+and+Steamship+and+Mutual+and+Underwriting+and+Association&method=boolean>.

произошел страховой случай. Однако страховщик отказался выплачивать сумму страхового возмещения, прекратив обязательства в одностороннем порядке.

При этом Ответчик руководствовался тем, что Министерство финансов Великобритании наложило финансовые санкции на Иран, запрещающие какие-либо финансовые транзакции и бизнес-операции между поставщиками финансовых услуг и *Islamic Republic of Iran Shipping Lines*.

Страхователь обратился в суд. Суд удовлетворил требования Заявителя и признал, что Ответчик обязан выплатить сумму страхового покрытия.

По мнению суда, доктрина прекращения договора вследствие невозможности достижения его цели должна использоваться крайне осторожно в зависимости от обстоятельств дела. Суд указал, что специальная лицензия, посредством которой устанавливаются исключения из санкционного режима, позволяет Ответчику продолжать выплачивать суммы страхового возмещения по договорам страхования.

3. Ливийский Арабский Иностранный Банк против Компании Банкерс траст (*Libyan Arab Foreign Bank v Bankers Trust Co.*), 1987 г.³

Ливийский Банк имел счета в долларах США в американском банке, с которых осуществлялись переводы денежных средств на британский счет.

7 января 1986 г. Президент США издал Указ, запрещающий предоставление кредитов ливийским государственным компаниям. Также было издано Распоряжение о заморозке всех счетов, находящихся в распоряжении или под контролем американских лиц, в том числе американских банков и их зарубежных филиалов.

В результате введенного запрета, Ливийский банк не смог снять свои денежные средства, находящиеся на счете в английском отделении американского банка в Лондоне и обратился в суд. Банк настаивал на том, что в силу контракта английское отделение американского банка обязано было выплатить суммы, находившиеся на его счете в Лондоне.

Суд удовлетворил требования Истца, указав, что должник не может уклоняться от действий, предусмотренных в контракте, ввиду того, что такие действия являются незаконными в другой стране.

4. Клейнворт, Санс и Ко. против Унгарисше Баумволль Индустри (*Kleinwort, Sons & Co. v. Ungarische Baumwolle Industrie*), 1939 г.⁴

Венгерский банк, руководствуясь законом Венгрии, которой запрещал венгерским гражданам совершать денежные транзакции за пределами государства без разрешения Венгерского национального банка, отказался погашать выданные векселя. Лондонский банк обратился в суд с иском, связанным с оплатой трех переводных векселей.

³ URL: <http://www.auilr.org/pdf/3/3-1-6.pdf>.

⁴ Kleinwort, Sons & Co. v. Ungarische Baumwolle Industrie A.G. 2 K.B. 678 (C.A.) (1939). — Law Notes 1935, P. 334.

По мнению Заявителя, иностранные санкции, ограничивающие трансфер за пределами такого иностранного государства, не могут являться основанием для отказа от исполнения обязательств должника по договору.

Суд удовлетворил иск, согласившись с доводами Заявителя. Суд установил, что договоры регулируются английским правом, и их исполнение должно было совершаться на территории Англии. Изменения иностранного законодательства, которые прямо не касаются договора, не должны являться основанием освобождения от обязательств по такому договору. Суд также отверг ссылки на венгерский запрет перевода как на обстоятельство, дающие право должнику отказаться от исполнения договора⁵.

5. ДВБ Банк Си и другие против Шир Шиппинг Компани Лимитед и другие (*DVB Bank SE (DVB) and others v. Shere Shipping Company Limited and others*), 2013 г.⁶

В 2006 г. между *DVB Bank SE* (займодаделец) и Ответчиками (заемщики) были заключены договоры займа. В последующем *DVB Bank SE* уступил свои права по этим договорам Синдикату банков.

В период с 2009 по 2012 гг. на Иран был наложен ряд санкций, под которые попали как заемщики, так и Синдикат банков. В соответствии с этими санкциями были заморожены все их «денежные фонды и экономические ресурсы». Однако предусматривалось, что замороженные активы могут быть все-таки использованы для выплат по обязательствам, которые возникли до момента введения санкций (по решению уполномоченных органов).

Заемщики перестали исполнять свои денежные и иные обязательства по договорам займов, мотивируя это последующей незаконностью и невозможностью исполнения из-за наложенных санкций.

Займодаделец не согласился с тем, что у заемщиков отсутствует возможность исполнять свои обязательства. Суд согласился с его доводами, полностью отклонив следующие аргументы Ответчиков:

- аргумент о том, что договоры займа составляют «экономические ресурсы», поэтому он не подлежит исполнению: суд решил, что договоры займа являются не «активом», а обязанностью. Более того целью санкций было заморозить активы определенных лиц, а не избавить их по обязанностям платить по долгам;
- аргумент о том, что выплата по займам невозможна из-за того, что активы заемщиков заморожены: суд решил, что заемщики могли платить по займам, так как при наложении санкций была предусмотрена возможность использования таких замороженных активов для выплат по договорам,

⁵ Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. — URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/13/page_39.html.

⁶ URL: <http://www.dentons.com/en/insights/alerts/2013/august/13/eu-sanctions-regulation-does-not-prevent-payment-of-debts>.

заключенным до наложения санкций (по решению уполномоченных органов);

- аргумент о том, что заемщики не должны выплачивать деньги Синдикату банков, так как сам Синдикат банков является объектом санкций, у которого заморожены активы: суд решил, что данный факт не избавляет заемщиков от обязанности платить по долгам. Факт того, что Синдикат банков тоже находится под санкциями, означает только то, что деньги будут поступать на замороженные счета.

(2) США

6. Парсонс энд Уиттмор Оуверсиз Ко. против Сосьете Женераль де Ля'Ндюстри дю Папье (РАКТА) и Банк оф Америка (*Parsons & Whittemore Overseas Co. v. Societe Generale de L'Industrie du Papier (RAKTA), Bank of America*), 1974 г.⁷

Между сторонами дела был заключен договор о строительстве, согласно которому *Parsons & Whittemore Overseas Co.* (американская компания) была подрядчиком, а *Societe Generale de L'Industrie du Papier* (египетская компания) — заказчиком. Финансирование этого строительства осуществлялось со стороны Агентства международного развития США.

В 1967 г. дипломатические отношения между США и Египтом были разорваны, Агентство международного развития США остановило финансирование проекта. В результате компания *Parsons & Whittemore Overseas Co.* прекратила работы, а ее сотрудники покинули Египет.

Египетская компания обратилась в арбитраж с заявлением о взыскании убытков с *Parsons & Whittemore Overseas Co.*, указывая, что отсутствовали обстоятельства непреодолимой силы и ответчик не имел права прекращать отношения.

Арбитраж, удовлетворяя требования египетской компании, исходил из следующего: ответчик не предпринял попытки для того, чтобы получить визы для своих сотрудников, а прекращение финансирования со стороны США не позволяет ответчику прекратить свои обязательства в одностороннем порядке.

Ответчик возражал против приведения арбитражного решения в исполнение в США, указывая, что оно **противоречит публичному порядку США**. Так, ответчик исходил из того, что он прекратил подрядные работы, **только в целях соответствия политике США**, потому что официальные должностные лица прекратили финансирование проекта.

Суд США отклонил доводы Ответчика, и пришел к выводу, что разрыв дипломатических отношений между государствами (что также является видом международно-правовых санкций или контрмер) не является основанием для

⁷ URL: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/508/969/367069/>;
<https://bulk.resource.org/courts.gov/c/F2/508/508.F2d.969.74-1676.74-1642.174.637.html>.

прекращения гражданско-правовых отношений между частными лицами. По мнению суда, нельзя отождествлять публичный порядок и государственную политику.

Так, по смыслу Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.) публичный порядок имеет приоритет над государственной политикой. Отказ в приведении в исполнение решения арбитража только по той причине, что оно противоречит политике государства, означало бы нарушение положений этой Конвенции.

7. Пауэр Энджиниринг энд Мануфактуринг, Лтд. Против Круг Интрэнэшнл (*Power Engineering & Manufacturing, Ltd. v. Krug International*), 1993 г.⁸

Спор возник между *Power Engineering & Manufacturing, Ltd.*, корпорацией из Айовы, занимающейся производством коробок передач тяжелого типа, и *Krug International*, занимающейся производством и поставкой оборудования, основным местом деятельности которой является Дейтон, Огайо.

Договор между сторонами возник из отношений между *Tripod Laing*, международным совместным предприятием, и *Iraqi Airways*, для целей которых *Tripod Laing* заключил договор с дочерним предприятием *Krug International* о производстве центрифуги, для которой нужна была коробка передач, о производстве которой *Krug International* уже заключил договор с Заявителем. При этом *Power Engineering* не знал, кто является конечным покупателем Ответчика.

В августе 1990 г. ООН ввел эмбарго на ввоз любых материалов в Ирак, в связи с чем *Tripod Laing* уведомил *Krug International* о прекращении каких-либо работ, связанных с производством центрифуги. В свою очередь Заявитель уже выполнил свои обязательства по договору с *Krug International*, но не отправил Заказ, что послужило поводом для отказа *Krug International* от его получения в силу положения о форс-мажоре.

Заявитель обратился в суд с иском о нарушении договора, ссылаясь на то, что он не знал о конечном покупателе и целях *Krug International*, а соответственно не мог знать о том, что введенные санкции повлияют на взаимные обязательства сторон.

Суд посчитал, что ответственность за понесенные убытки должен нести *Krug International*, так как положение о форс-мажоре не являлось частью договора между Заявителем и *Krug International*. Более того, эмбарго не освобождает его от выполнения договорных обязательств. Несмотря на запрет поставок товаров в Ирак, ничто не мешает национальному покупателю купить товары у национального производителя. Решение было принято с учетом того, что Заявитель не знал о конечном покупателе *Krug International*, а именно последний принимает на себя все риски, несмотря на положения в договоре о непредвиденных обстоятельствах.

⁸ URL: <http://law.justia.com/cases/iowa/supreme-court/1993/91-1737-0.html>.

II. Решения иностранных судов, которые признают односторонний отказ от исполнения договора в связи с международными экономическими санкциями законным

(1) Великобритания

1. Шанинг Интернешинал лтд. (в ликвидации) и др. против Рашид банка и др. (*Shanning International Ltd (In Liquidation) and Others v. Rasheed Bank and Others*), 1999—2000 гг.⁹

В сентябре 1989 г. *Shanning International Ltd* (покупатель) заключил Договор поставки медицинского оборудования для больницы в Ираке. По условиям контракта покупатель должен был внести 20 % предоплаты. Платеж осуществлялся против банковской гарантии, которую выдал иракский банк *Rasheed Bank*. При этом гарантия была дана против контр-гарантии английского банка *Lloyds*, выданной по просьбе *Shanning International Ltd*, который предоставил встречное обеспечение по контр-гарантии в форме депозита.

В 1990 г. Совета безопасности ООН принял резолюции, налагавшие эмбарго на торговлю с Ираком и запрещающие предоставлять иракским гражданам какие-либо финансовые ресурсы.

Вслед за ними было принято Постановление Совета ЕС № 3541/92, запрещающее удовлетворение претензий иракских компаний из договоров и сделок, исполнение которых могло оказаться невозможным вследствие негативных последствий принятых ООН мер.

Вследствие начавшейся процедуры ликвидации *Shanning International Ltd*, он стал требовать от банка *Lloyds* возврата суммы депозита. *Lloyds* отказывался возвращать депозит, т.к. ответчик утверждал о наличии ответственности банка *Lloyds* перед ним по контр-гарантии. Истец обратился в суд.

Суд удовлетворил требования Истца о необходимости возврата ему депозита, указав, что п. 2 Постановления Совета ЕС № 3541/92 фактически запрещено Рашид банку (как иракской компании) предъявлять какие-либо претензии к английскому банку *Lloyds* по выданной контр-гарантии. Соответственно, банк *Lloyds* не имел право удерживать депозит истца в обеспечение этой контр-гарантии.

Впоследствии выводы суда были поддержаны Апелляционным судом, который указал, что для целей защиты иракских поставщиков и потребителей от рисков претензий со стороны иракских компаний, существующий в п. 2 Постановления Совета ЕС № 3541/92 запрет распространяется на любые претензии иракских компаний, связанные с существующими контрактами.

⁹ URL: http://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/eurlawreo4&div=29&g_sent=1&collection=journals#551.

2. Араш Шиппинг Энтерпрайзиз Ко Лтд (*Arash Shipping Enterprises Co Ltd.*) против Групама Транспорт и др. (*Groupama Transport and another*), 2011 г.¹⁰

Arash Shipping Enterprises Co Ltd., которому был выдан страховой полис, подчиненный английскому праву и касающийся флота иранских нефтяных танкеров, попал под санкции ЕС против Ирана. При этом санкции заключались в запрете продления срока действия или возобновления страховых договоров, заключенных до их введения ЕС.

Компания *Groupama Transport and another* уведомила Заявителя о намерении расторгнуть страховой договор в связи с введенными санкциями, а затем совместно с другими страхователями (также ответчиками по делу) отменила страховой полис, с чем Заявитель не согласился.

Суд постановил, что страховая компания на законных основаниях расторгла договор морского страхования и отменила страховой полис в силу введения санкций против Ирана в соответствии с Регламентом ЕС 961/2010.

Страховой полис, по мнению суда, предусматривал право страхователя в силу положения об обстоятельствах непреодолимой силы отменить полис в том числе «в случае, если Страхователь подвергает или может подвергнуть Страховщика риску подвергнуться каким-либо санкциям». При этом суд указал, что это положение носило довольно широкий характер, ввиду чего санкции ЕС могли попадать под действие условия о форс-мажоре.

(2) США

3. Банк Сан Паоло против Айраки Стэйт Ко. фор Фуд Стафф Трейдинг (*Banque San Paolo v. Iraqi State Co. for Food Stuff Trading*, 1996 WL 735505 (S.D.N.Y.)), 1996 г.¹¹

Дело связано с санкциями в отношении Ирака¹², объявленными в августе 1990 г. В рамках этого дела предполагалось, что по аккредитиву денежные средства от иракского покупателя поступят со счета его банка, который был открыт этим банком в *Bank of New York* (США). Однако из-за введенных США санкций данные операции осуществить было невозможно.

Заявитель считал, что Агентство США по контролю над иностранными активами (*OFAC*) незаконно предоставляет преимущество банкам США. Ретроспективное применение *OFAC* изменений в общую лицензию *Banque San Paolo* незаконно и противоречит регулированию самого управления. Денежные средства на счете в *Bank of New York* принадлежат истцу, а не иранскому банку, который открывал аккредитив.

¹⁰ URL: <http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2011/620.html>.

¹¹ Broome L.L., Markham J.W. Regulation of Bank Financial Services Activities: Cases and Materials (4 ed.). West, a Thompson Reuters Business: St. Paul (US), 2011. P. 1030—1032.

¹² Санкции были введены в отношении собственности Ирака, его государственных органов и подконтрольных предприятий и Центрального банка Ирака, которые находились в США, в дальнейшем переходили в собственность или под контроль лиц США, включая дочерние компании.

Суд отказался предоставить данные денежные средства со счета в *Bank of New York* Заявителю (нерезиденту США) и отказался удовлетворить его требования. *OFAC* отказалось выдать соответствующее разрешение на осуществление данной операции, так как действовавшем регулированием разрешалось ограничивать выдачу разрешений на осуществление экспортных операций с иракскими активами в ситуациях с выдачей аккредитива или его подтверждением банком США или возмещением по аккредитиву, подтвержденным банком США.

Суд в этом деле указал, в частности, что целью Акта о чрезвычайных экономических полномочиях в международном масштабе является не просто запрет передавать денежные средства определенному иностранному правительству и его предприятиям, а введение эмбарго на осуществление любых платежей по долгам такого иностранного правительства. Со ссылкой на дело *Dames & Moore v. Regan*, 453 U.S. 654 (1981) суд также подчеркнул, что Указы Президента (о блокировке) призваны «сохранять иностранные активы в его [Президента] распоряжении для использования в переговорах о разрешении объявленного чрезвычайного положения».